УДК 614.256

DOI: 10.33667/2078-5631-2025-10-126-129

Правовые аспекты ответственности врача стоматолога-хирурга при совершении врачебной ошибки

С.В. Дронов, В.В. Шкарин, Ю.А. Македонова, Е.Н. Ярыгина, А.С. Сербин, М.В. Закурдаева

ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Волгоград, Российская Федерация

РЕЗЮМЕ

В настоящее время здравоохранение переходит на ценностно-ориентированные подходы к оказанию медицинской помощи. Это расширяет права граждан в области доступности медицинских услуг и повышает их качество. Для здравоохранения такой подход выражается не просто в оптимизации финансовых ресурсов, а в грамотном использовании их, благодаря гибкости системы. К сожалению, оказание медицинской помощи в отдельных случаях может нанести вред пациенту. Причин этому множество. Врач может допустить ошибку и на этапе диагностики и на этапе лечения. Не существует универсальной классификации врачебных ошибок, которая всецело охватывала их виды в разрезе каждой отдельной специальности, причины совершения, влияния на исход и т. д. В статье мы моделируем и рассматриваем ситуацию удаления врачом стоматологом-хирургом здорового зуба. Проведен анализ действий врача и их последствий, вероятность и объем возмещения нанесенного материального и морального вреда. Рассмотрена возможность досудебного разрешения конфликтов между пациентом и стоматологической клиникой. Выявление и изучение структуры дефектов медицинской помощи дает возможности для снижения вероятности возникновения врачебной ошибки и следовательно улучшения качества медицинской помощи населению. Медицина развивается, значит и термин «врачебная ошибка» требует не просто современного взгляда, но и официального признания как проблемы. Необходимо его дополнение и уточнение, для удобства в применении в официальных медицинских документах.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *качество медицинской помощи, медицинская помощь, врачебная ошибка, медицинское право, медицинская документация, ответственность врача-стоматолога, ошибки в стоматологии.*

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ. *Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.*

Legal aspects of the responsibility of a dentist or surgeon when making a medical error

S.V. Dronov, V.V. Shkarin, Yu.A. Makedonova, E.N. Yarygina, A.S. Serbin, M.V. Zakurdaeva

Volgograd State Medical University, Volgograd, Russian Federation

SUMMARY

Currently, healthcare is shifting to value-based approaches to providing medical care. This expands the rights of citizens in the field of accessibility of medical services and improves their quality. For healthcare, this approach is expressed not just in optimizing financial resources, but in using them wisely, thanks to the flexibility of the system. Unfortunately, providing medical care in some cases can harm the patient. There are many reasons for this. The doctor may make a mistake both at the stage of diagnosis and at the stage of treatment. There is no universal classification of medical errors that fully covers their types in the context of each individual specialty, the causes of the commission, the impact on the outcome, etc. In the article, we model and consider the situation of removal by a dentist-surgeon of a healthy tooth. The analysis of the doctor's actions and their consequences, the probability and amount of compensation for material and moral damage caused. The possibility of pre-trial resolution of conflicts between the patient and the dental clinic is considered. The identification and study of the structure of defects in medical care provides opportunities to reduce the likelihood of medical error and, consequently, improve the quality of medical care to the population. Medicine is developing, so the term medical error requires not just a modern view, but also official recognition as a problem. It is necessary to supplement and clarify it, for ease of use in official medical documents.

KEYWORDS: *quality of medical care, medical care, medical error, medical law, medical documentation, responsibility of a dentist, errors in dentistry.*

CONFLICT OF INTEREST. *The authors declare that they have no conflicts of interest.*

Введение

В настоящее время значительно увеличилось количество судебных исков пациентов по вопросам ненадлежащего и неудовлетворительного качества оказания стоматологической помощи.

Пациенты подают в суд, как на отдельных врачей, так и на стоматологические клиники. Это явление одинаково широко распространено как в частных, так и в государственных медицинских учреждениях.

В современной экономической системе стоматологические клиники весьма часто выступают как арендодатели отдельных стоматологических кабинетов, недолго думая о правовых последствиях своих поступков в случае причинения вреда здоровью пациента оказанием некачественных медицинских услуг. Несомненно, нанесение вреда здоровью пациента происходит без злого умысла, а по стечению определенных обстоятельств, которые мы рассмотрим ниже [1–3].

В конфликтных же ситуациях, возникают вопросы разграничения ответственности между врачом-стоматологом и стоматологической клиникой. Особенно остро эта проблема стоит при возмещении причиненного здоровью ущерба.

В частных стоматологических клиниках остро стоит проблема контроля качества медицинской помощи.

Зачастую эта работа ведется формально либо не ведется вообще. Причина кроется в подготовке и наличии кадров, готовых выполнять эту работу на должном уровне.

В идеальной ситуации врач-стоматолог, у которого возникла конфликтная ситуация с пациентом по вопросу оказанной им медицинской помощи, не должен решать эту проблему в одиночку. Руководство медицинской организации должно совместно с врачом понять суть жалобы пациента и разобрать конкретную клиническую ситуацию. Если конфликтная ситуация действительно обоснованно связана с действиями врача, то необходимо выяснить причины повлекшие нанесенный вред и определить действия которые будут направлены на устранение этого вреда, желательно в досудебном порядке. С врача не снимается и не перекладывается ответственность за его действия на руководство медицинской организации. При этом оказывается помощь в целях решения конфликтной ситуации и предотвращения подобных ошибок в будущем [3–4].

Цель работы

Рассмотреть проблему причинения по неосторожности вреда здоровью пациента врачом стоматологом-хирургом, а так же ответственность за эти действия и возмещение причиненного вреда.

Материалы

В 3-й статье «Всеобщей декларации прав человека» («Резолюция ГА ООН от 1948 г.») провозглашено право любого человека на жизнь. Обязательность установления благополучного жизненного уровня, обязательно для укрепления здоровья человека и его семьи, и гарантирования в случае болезни, увечий или иных обстоятельствах потери средств к жизни в форс-мажорных обстоятельствах прописана 25-й статьей «ВДПЧ» и 11-й статьей «Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах» («Резолюция ГА ООН от 1966 г.»). Перечисленные положения интернациональных правовых актов воспроизведены, адаптированы и закреплены в действующей «Конституции России».

Право человека на жизнь и защиту его здоровья и благополучия причисляется к основным правам и свободам гражданина, нуждающихся в обязательной защите государством.

Вред общепринято определяется, как всякое явное принижение личного или имущественного благополучия, субъективного права или защищаемого действующими правовыми актами интереса.

Необходимо отчетливо понимать, что категории «вред» и «убытки» различаются не только с точки зрения правового содержания, но и не соответствуют используемым в подобных случаях медицинским терминам «дефект» и «неблагоприятный исход». Они достаточно емки и имеют хождение в официальной медицинской документации [5].

Как показывает реальная жизнь, практикующие врачи стоматологи-хирурги зачастую не владеют четким представлением о возможных юридических исходах своих действий, они больше погружены в практическую деятельность – «работу руками», чем в изучение юридических тонкостей в оформлении документов. Дефицит необходимых знаний по правовым вопросам делает защиту своих прав крайне затруднительной. Врачи зачастую имеют ошибочное мнение, что судебная перспектива «медицинских дел» в суде сомнительна и «выигрыш» пациента практически не возможен [5–6].

Разберем на примере следующую «типовую» ситуацию. Врач стоматолог-хирург, находясь на рабочем месте в клинике, совершил непреднамеренную ошибку, произведя пациенту экстракцию интактного зуба. Пациент первоначально имеет на руках заключенный с клиникой «Договор оказания платной медицинской помощи», который является обязательным, но никаких порядков и правил об ответственности сторон в нем не прописано и не рассматривается.

В силу настоящего законодательства РФ, «получатель медицинской услуги», которому ошибочно произвели экстракцию интактного зуба может рассчитывать на возмещение вреда. Независимо от прав на возмещение вреда здоровья, «получатель медицинской услуги» владеет поводом на компенсирование причиненного морального вреда. Главное условие – найти возможность и способ убедить, что неумышленно экстрактированный интактный зуб послужил источником физических и нравственных мучений. «Отсутствие умысла», именно этот принцип является базисом нашего исследовательского обзора, врач не может и не способен со зла навредить человеку [7–9].

Требования «получателя медицинских услуг» подтверждаются весьма весомыми аргументами, состоящими в приведенных суждениях. «Договор на оказание медицинских услуг» в нашем случае представляет собой соглашение на возмездном оказании услуг медицинского характера и, следовательно, попадает под нормы регулирования «ГК РФ», а точнее под действие 39-й главы.

Нужно обратить внимание, на факт того, что в «ГК» нет прописанных норм ответственности между «исполнителем» и «заказчиком». Это безусловно недостаток, вызывающий длительные и неоднозначные споры, но это и не единственный нюанс действующего законодательства.

Только два субъекта – «пациент» и «клиника», будут являться заинтересованными лицами при заключении возмездного договора на оказание стоматологической помощи. Стоматологическая клиника оказывает пациенту услуги для удовлетворения его собственных нужд и потребностей. Поэтому к такому договору употребляются положения о бытовом подряде (730 статья «ГК РФ»). Все взаимоотношения сторон по договору предоставления медицинских услуг регламентируются Законом РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии с 14-й статьей и ее 3 пунктом «Закона № 2300-1» «вред, нанесенный по причине недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем». В сложившейся проблемной ситуации, под действием, причинившим вред здоровью получателя медицинской услуги, необходимо воспринимать – операцию по экстракции не причинного, а интактного зуба. Это будет честно и объективно.

В 1-й части статьи 1095 «ГК РФ» достаточно ясно прописано, что вред, нанесенный жизни, здоровью гражданина подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Получатель медицинской услуги также может выдвинуть претензию с требованием о соразмерном и разумном возмещении причиненного морального вреда, что учтено «ГК РФ» и «Законом № 2300-1».

Моральный вред, к примеру, может складываться из нравственных переживаниях связанных с перенесенной (или в настоящее время испытываемой) физической болью, по причине увечья или иного ущерба здоровью (2-й пункт «Постановления Пленума ВС РФ).

Если гражданину (пациенту) причинен моральный вред («физические или нравственные муки, страдания, переживания»), то необходимо обратиться к 151 статье «ГК РФ» и суд вправе возложить обязательство финансового возмещения причиненного вреда, установленным виновником события (или череды взаимосвязанных действий).

При определении разумных и справедливых размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание величину доказанной вины врача-стоматолога (или стоматологической клиники). Не исключается и предоставление других доказательств, имеющих отношение к делу (заключения экспертов, выписки из медицинских карт и т. д.). Суд обязательно учитывает величину страданий, сопряженных с индивидуальными особенностями (сопутствующие патологии, инвалидность и т. д.) человека, которому был нанесен вред. Разбор современной судебной практики в России дает представление, что суммы, присуждаемые в знак компенсации морального вреда по «стоматологическим» делам изредка и только в исключительных случаях выходит за пределы 100 000–250 000 рублей.

В случае если потребитель медицинской услуги сможет доказать и четко обосновать, что по ошибке удаленный интактный зуб послужил причиной страданий (физических и/или нравственных), то он сможет добиваться взыскания со стоматологической клиники в судебной порядке компенсации морального вреда. «ГК РФ» и «Закон «О защите прав потребителей» станут нормативной основой для пациента при отстаивании своих прав.

В некоторых случаях, подлинной причинной подводящей пациентов к мыслям о подаче различных жалоб и судебных исков в связи с некачественным оказанием медицинских услуг, является нарушение определенных норм этики и деонтологии со стороны врачей-стоматологов и среднего медицинского персонала.

Досудебный порядок разрешения конфликтных ситуаций, является обязательным и применим при двух основных условиях: наличии у пациента готовности разрешить сложившуюся конфликтную ситуацию на компромиссной основе и готовности клиники совместно с врачом компенсировать нанесенный вред (и возможно моральный вред). Признание объективной вины является обязательным условием.

Официальная статистика по проблемам врачебных ошибок и ненадлежащего оказания медицинской помощи, которая могла бы дать возможность оценить реальные масштабы этого важного явления, на сегодняшний день отсутствует.

Заключение

Считаем целесообразным проведение мониторинга врачебных ошибок (по данным судебных материалов) и дефектов, встречающихся в лечебно-диагностической практике стоматологических клиник на региональном уровне.

В работе клинико-экспертных комиссий различного уровня («КЭК I, II уровня и т. д.») выявление причинно-следственных связей всегда затрудненно. Нужно избавляться от стереотипного мышления – «это типовой случай», каждый случай, попавший в поле зрения проверяющего сам по себе «уникален», и требует самого пристального внимания. Абсолютно верно поставленный и подтвержденный диагноз, правильно выбранное лечение не приведет к излечению, если пациент сам полностью осознанно игнорирует все назначения. А с другой стороны и при выполнении пациентом всех назначений врача, оно может не дать положительного результата ввиду индивидуальных особенностей организма пациента [9–10].

Безусловно, пациенты очень болезненно и эмоционально воспринимают «врачебные ошибки», которые были допущены по отношению к ним. Это вызывает у них недоверие к врачам любых специальностей при повторных обращениях. Поэтому «борьба» с врачебными ошибками – это поединок не только за здоровье пациента, но и за профессиональный престиж врачей стоматологов в целом.

При достоверном выяснении причинно-следственных связей «врачебной ошибки», «врачебного упущения» или «дефекта медицинской помощи» исключению из рассмотрения подлежат все ранее обсуждаемые на «КЭК» субъективные причины (уровень подготовки, стечение обстоятельств и др.), потому, как они влияют на меру виновности, но никак не на причинную связь.

Рождение причинно-следственных связей делят в два этапа: возможность (исходный пункт зарождения связи, которая приведет к тому или иному последствию) и действительность (результат преобразования причин в следствие).

Оценку качества медицинской услуги необходимо обязательно проводить в процессе ее оказания. Лица, проводящие ее, должны иметь соответствующую профессиональную подготовку. Оценку дают не результату, а в большей степени самому процессу (соответствие стандартам, порядкам оказания помощи, срокам и т.д.). Напрашивается логичный и обоснованный вывод, что юридической оценке обязана подвергаться связь: установление диагноза (это причина) – выбор методов лечения (это следствие) [10–11].

По итогам нашей работы видим крайне важным и дальнейшее выполнение «на местах» полного и объективного «внутриведомственного контроля качества ме-

дицинской помощи». Но контроль, это еще не вся работа, а вот обсуждение примеров реальных клинических случаев, это уже целый комплекс мероприятий. Тем более, если «примеры» приводятся с правовой, социальной и экономической аргументаций. Практикующим врачам-стоматологам нужны демонстрации примеров и фактов ненадлежащего оказания помощи, тогда материал будет легко усваиваться и запоминаться. Важно приводить доводы и аргументы в преимуществах разрешения конфликтных ситуаций в досудебном порядке.

Причинность крайне тесно связанна с виновностью. Но условие виновности или невиновности действий можно практиковать только тогда, когда установлены все причины и следствия. Только в тот момент, когда однозначно установлено, что данная причина (комплекс причин) создала условия к наступлению последствий, определяется вопрос об ответственности лица, нанесшего вред.

Список литературы / References

1. *Махамбетчин М.М., Шакеев К.Т. Некоторые аспекты теории ошибок врачей // Здравоохранение Российской Федерации. 2021;2:159–165.*
   Makhambetchin M.M., Shakeev K.T. Some aspects of the theory of doctors' mistakes // Healthcare of the Russian Federation. 2021;2:159–165.
2. *Погодина Т.Г., Соболева М.В. Методология экспертного исследования врачебных ошибок. // Юридическая техника. 2022;16:486–489*
   Pogodina T.G., Soboleva M.V. Methodology of expert research of medical errors // Legal technology. 2022;16:486–489.
3. *Савощикова Е.В. Дефекты оказания медицинской помощи: правовые последствия профессиональной некомпетентности // Российский журнал правовых исследований. 2018;12(4):64–69.*
   Savoshikova E.V. Defects in medical care: legal consequences of professional incompetence // Russian Journal of Legal Research. 2018;12(4):64–69.
4. *Попова Т.Г. Экспертиза профессиональных ошибок и неблагоприятных исходов в стоматологии // Судебно-медицинская экспертиза. 2008; 3:35–37.*
   Popova T.G. Examination of professional errors and adverse outcomes in dentistry // Forensic medical examination. 2008; 3:35-37.
5. *Пашина И.В., Симонян Р.З. Право каждого человека на охрану здоровья и медицинскую помощь. // Современные проблемы науки и образования. 2015; 4:414. Pashina I.V., Simonyan R.Z. The right of every person to health protection and medical care // Modern problems of science and education. 2015;4:414.*
6. *Седова Н.Н., Прошин П.В., Филимонов А.А. Этические и юридические способы разрешения конфликтов в стоматологической практике // Медицинское право. 2019;1:17.*
   Sedova N.N., Proshin P.V., Filimonov A.A. Ethical and legal ways of conflict resolution in dental practice // Medical law. 2019;1:17.
7. *Дергунов Д.Н. Характерные особенности судебных дел в области стоматологии // Организационноправовые вопросы и медико-экспертная деятельность. 2007; 2:5_15.*
   Dergunov D.N. Characteristic features of court cases in the field of dentistry// Organizational and legal issues and medical expert activity. 2007;2:5–15.
8. *Афанасьева О.Ю., Кирпичников М.В., Ярыгина Е.Н. Возможности применения медиации как альтернативного способа урегулирования конфликтов в стоматологии // Российский судья. 2014;10:6–9.*
   Afanasyeva O.Yu., Kirpichnikov M.V., Yarygina E.N. The possibilities of using mediation as an alternative method of conflict resolution in dentistry // Russian judge. 2014;10:6–9.
9. *Попова Т.Г. Критерии экспертной оценки профессиональных ошибок и дефектов оказания медицинской помощи на всех этапах стоматологического лечения //Вопросы экспертизы и качества мед. помощи. 2008;8:18-24.*
   Popova T.G. Criteria for expert assessment of professional errors and defects in medical care at all stages of dental treatment //Issues of expertise and quality of medical care. 2008; 8:18–24.
10. *Симонян Р.З., Зеленова И.В. Правовое регулирование в медицине: страхование профессиональных ошибок врачей стоматологов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015;2(1):187–189.*
    Simonyan R.Z., Zelenova I.V. Legal regulation in medicine: insurance of professional errors of dentists // International Journal of Applied and Fundamental Research. 2015;2(1):187–189.
11. *Имомов С.Т. Ненадлежащее оказание медицинской помощи из-за ошибок в диагностике // Достижения науки и образования, 2020;2(56):68–70.*
    Imomov S.T. Inadequate medical care due to diagnostic errors // Achievements of Science and Education, 2020;2(56):68–70.

Исследование выполнено в рамках реализации Гранта Администрации Волгоградской области – соглашение № 1 – 2024 г.

Статья поступила / Received 11. 03.2025
Получена после рецензирования / Revised 20. 03.2025
Принята в печать / Accepted 27. 03.2025

Информация об авторах

Сергей Владимирович Дронов – ассистент кафедры хирургической стоматологии и челюстно-лицевой хирургии
E-mail: dronov.s.v.doc@yandex.ru. ORCID: 0000-0002-3621-484X
Владимир Вячеславович Шкарин – д.м.н., проф., заведующий кафедрой общественного здоровья и здравоохранения Института НМФО
E-mail: vlshkarin@mail.ru. ORCID: 0000-0001-7158-0282
Македонова Юлия Алексеевна – д.м.н., проф., заведующий кафедрой стоматологии института Института НМФО
E-mail: mihai-m@yandex.ru. ORCID: https://orcid.org/0000-0002-5546-8570
Елена Николаевна Ярыгина – к.м.н., доцент, зав. кафедрой хирургической стоматологии и челюстно-лицевой хирургии
E-mail: elyarygina@yandex.ru. ORCID: 0000-0002-8478-9648
Александр Станиславович Сербин – к.м.н., доцент, доцент кафедры хирургической стоматологии и челюстно-лицевой хирургии
E-mail: serbin72@yandex.ru.
Марина Валерьевна Закурдаева – ассистент кафедры хирургической стоматологии и челюстно-лицевой хирургии
E-mail: m.zakurdaeva2000@yandex.ru. ORCID: 0009-0005-8985-2625

ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Волгоград, Российская Федерация

Контактная информация:
Македонова Юлия Алексеевна. E-mail: mihai-m@yandex.ru

Author information

Dronov S.V. – Assistant of the Department of Surgical Dentistry and Maxillofacial Surgery
E-mail: dronov.s.v.doc@yandex.ru. ORCID: 0000-0002-3621-484X
Shkarin V.V. – Doctor of Medical Sciences, Professor, Head of the Department of Public Health and Health Institute of Continuing Medical and Pharmaceutical Education
E-mail: vlshkarin@mail.ru. ORCID: 0000-0001-7158-0282
Makedonova Yu.A. – Doctor of Medical Sciences, Professor, Head of the Department of Dentistry, Institute of Continuing Medical and Pharmaceutical Education
E-mail: mihai-m@yandex.ru. ORCID: https://orcid.org/0000-0002-5546-8570
Yarygina E. N. – Candidate of Medical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Surgical Dentistry and Maxillofacial Surgery
E-mail: elyarygina@yandex.ru. ORCID: 0000-0002-8478-9648
Serbin A.S. – Candidate of Medical Sciences, Associate Professor of the Department of Surgical Dentistry and Maxillofacial Surgery
E-mail: serbin72@yandex.ru
Zakurdaeva M.V. – Assistant of the Department of Surgical Dentistry and Maxillofacial Surgery
E-mail: m.zakurdaeva2000@yandex.ru. ORCID: 0009-0005-8985-2625

Volgograd State Medical University, Volgograd, Russian Federation

Contact information
Makedonova Yu.A. E-mail: mihai-m@yandex.ru

Для цитирования: Дронов С.В., Шкарин В.В., Македонова Ю.А., Ярыгина Е.Н., Сербин А.С., Закурдаева М.В. Правовые аспекты ответственности врача стоматолога-хирурга при совершении врачебной ошибки // Медицинский алфавит. 2025;(10):126–129. https://doi.org/10.33667/2078-5631-2025-10-126-129

For citation: Dronov S.V., Shkarin V.V., Makedonova Yu.A., Yarygina E.N., Serbin A.S., Zakurdaeva M.V. Legal aspects of the responsibility of a dentist or surgeon when making a medical error // Medical alphabet. 2025;(10):126–129. https://doi.org/10.33667/2078-5631-2025-10-126-129